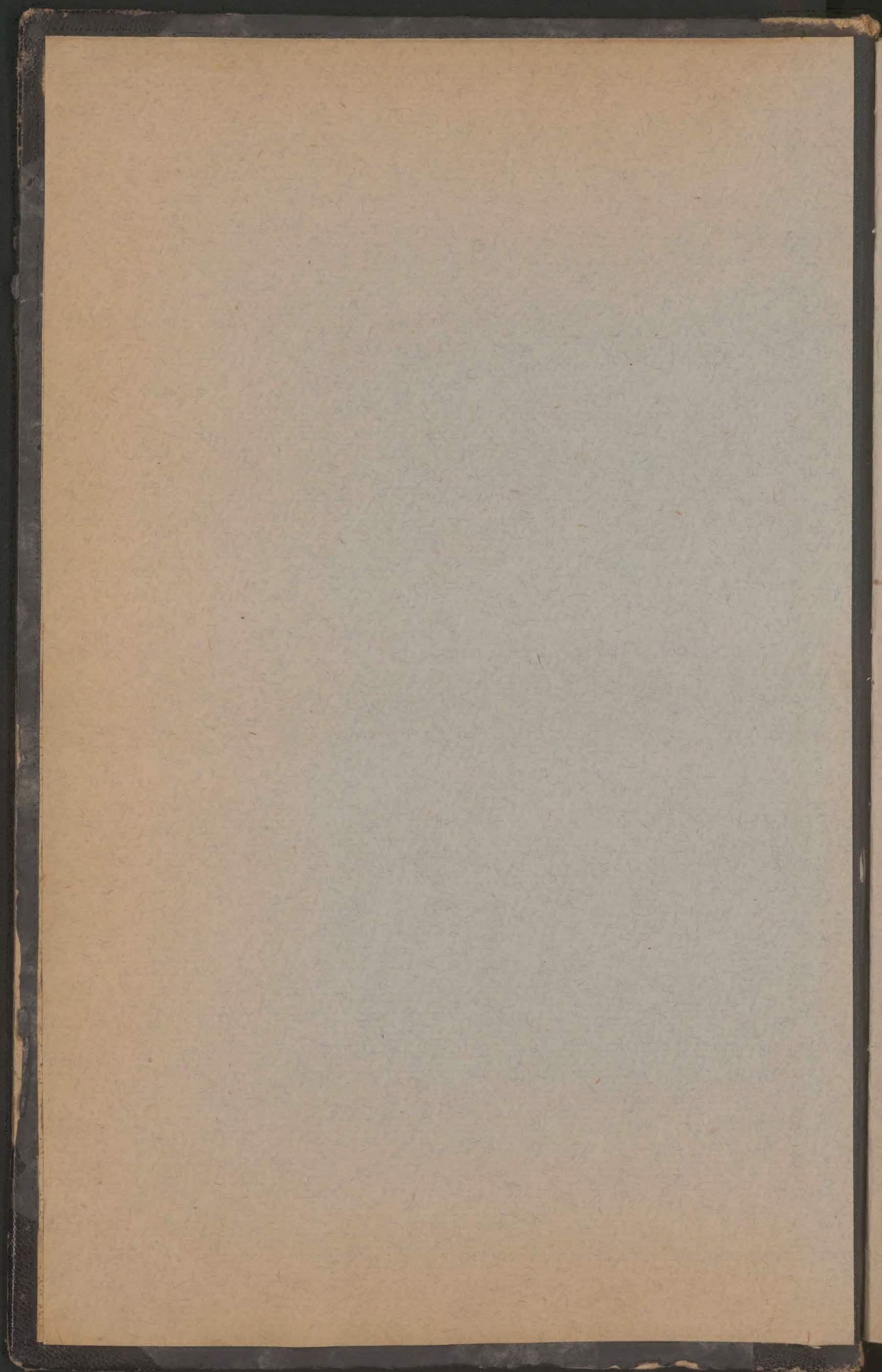


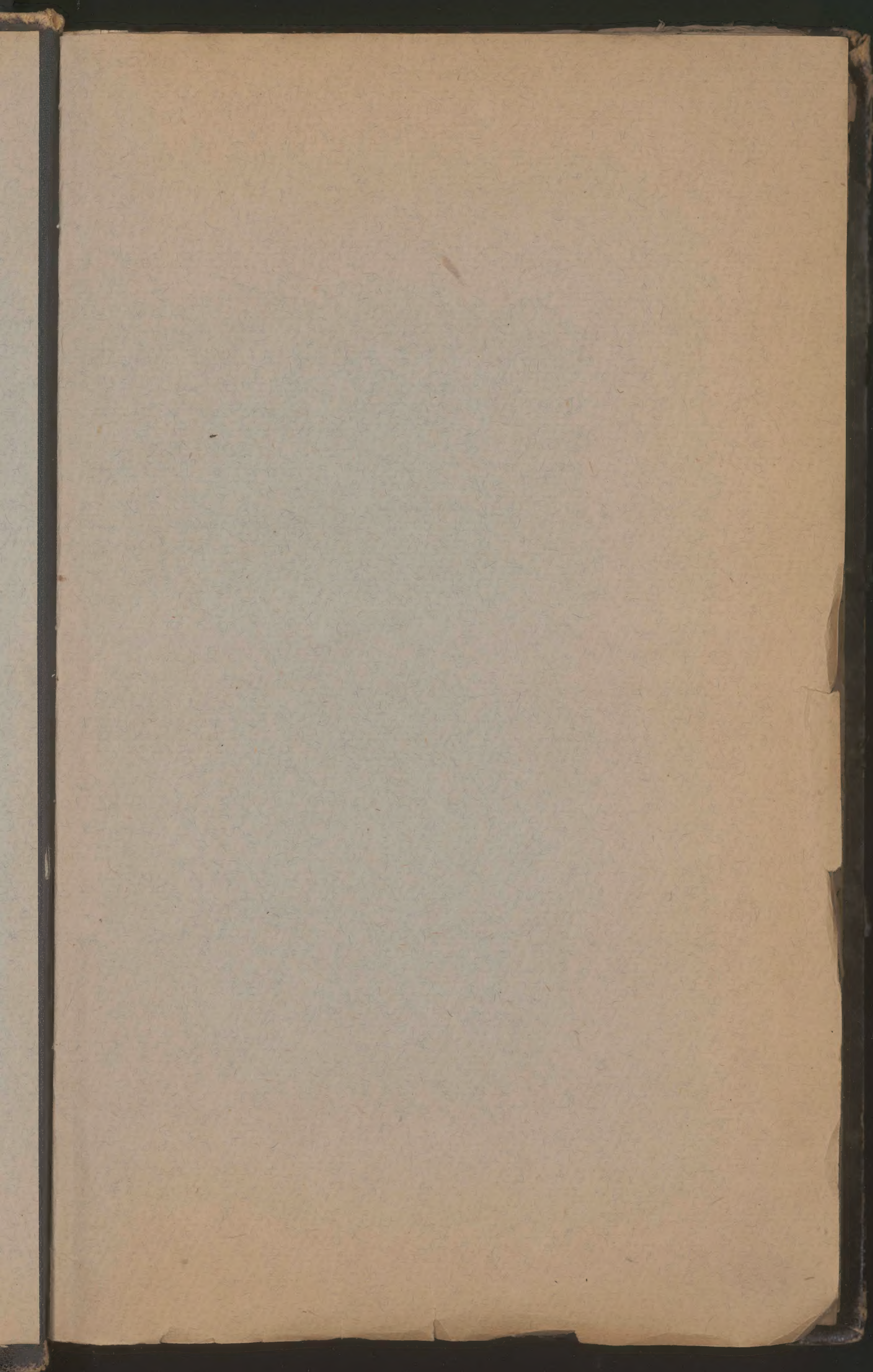


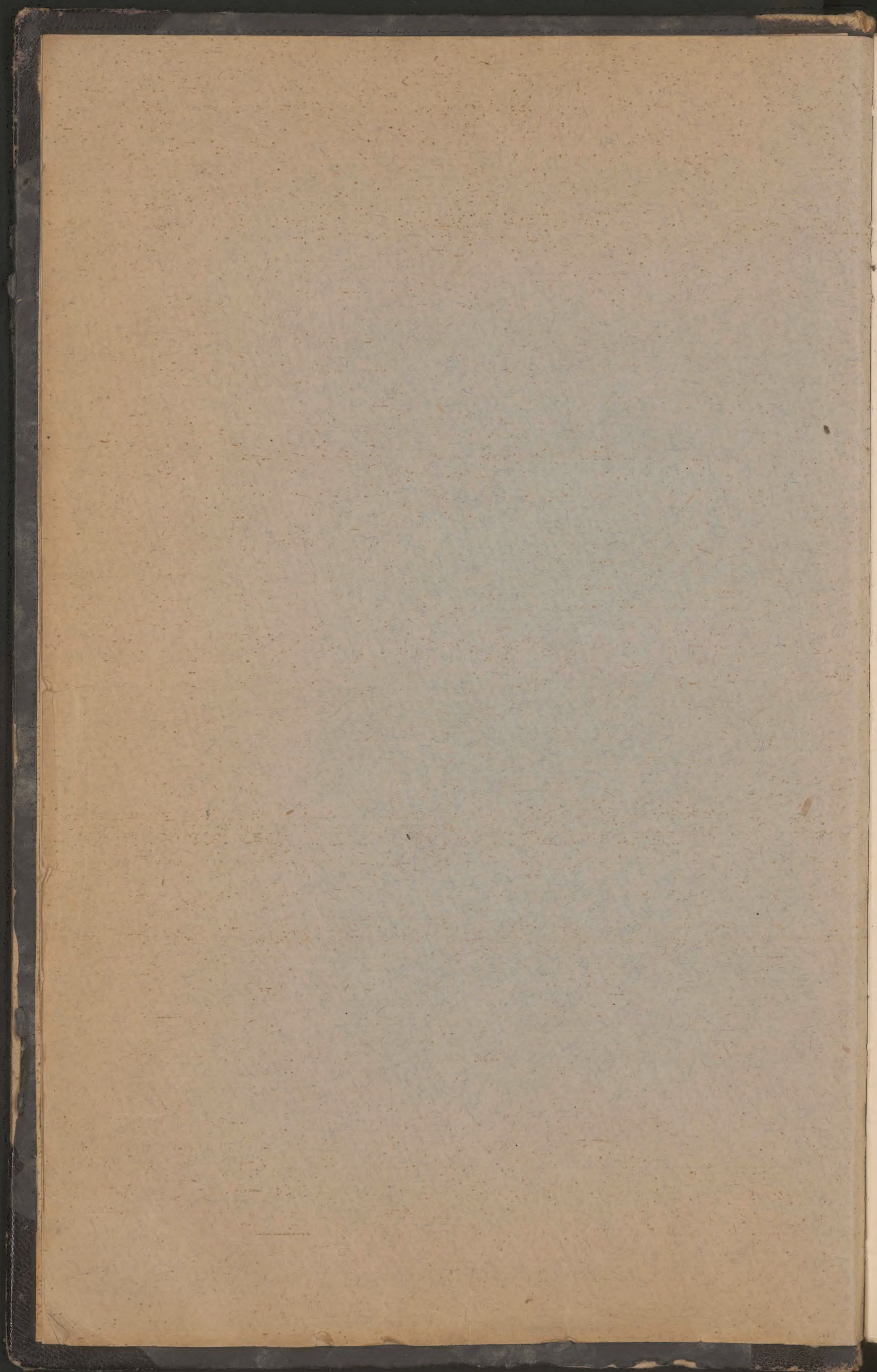
15036

III

P



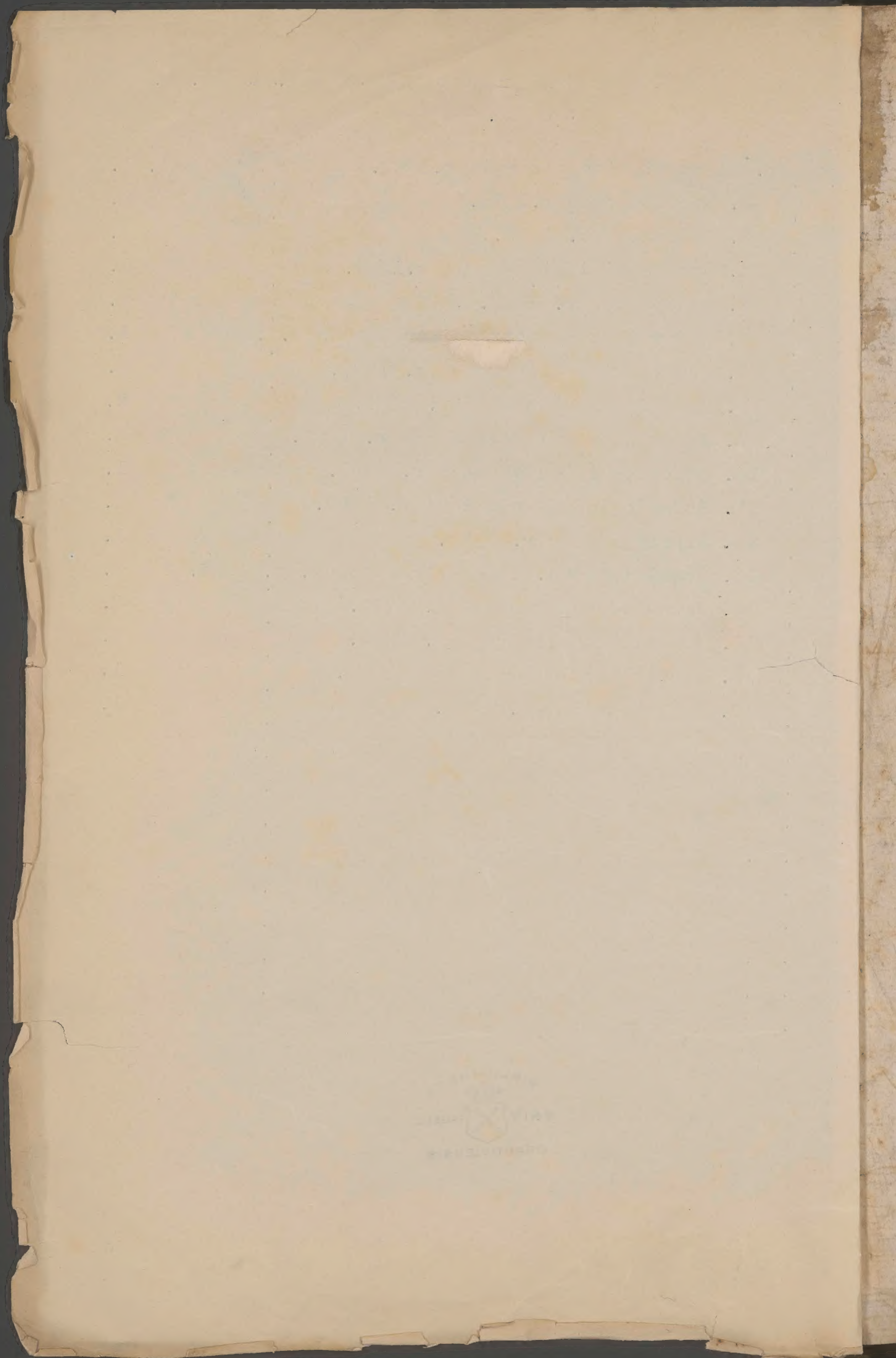




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.} Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piótr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Grużyński i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klüchzner r. 1779.	" 3 .
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowicki r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



ODPOWIEDZ

Na Pismo pod Tytułem: Przyczyny uchylenia Prawa &c. dowodząca realną Prawność Kontraktu Emphiteutycznego W. Hryniewicza z WW. PP. Bernardynkami Warszaw: zawartego, a okazująca; iż chciwość wydarcia Substancyi cudzey przewyższa zewnętrzne poznanie sprawiedliwości, a wiedzie do przykrego pieni samey awantazu; Prześ: Kommissyi z Dekretu J. K. Mci Asessor: Kor: na rozśadzenie tey sprawy wyznaczoney w sześciu punktach podana 1774. Roku.

- 1mo. Ze Kontrakt Emphiteutyczny W. Hryniewiczowi od WW. PP. Bernardynek dany nie może się zwać alienacją, a przeto położone od WW. PP. Prawa do przypadku ninieyszey sprawy irregularnie, sprawy WW. Pannom Bernardynkom okraść, a W. Hryniewiczowi uczernić nie mogą.
- 2do. Prawność Kontraktu, legalność, y nienależne wzruszenie onego.
- 3tio. Ze rzecz bona fide udzielana y utwierdzona, odmieniona w żaden sposób być niemoże.
- 4to. Prawo do ninieyszey sprawy należne.
- 5to. Jurysdykcya zwierzchnia Kraiowa przez Pismo Panien zczerniona.
- 6to. Zapędy chciwe na bogactwo z cudzey pracy przez Panny Bernardynki okazane, że się ani z sprawiedliwością, ani z Prawem niezgadzaia.

Quo ad num. Idzie W. Hryniewicz drogą prawdy, y niesie pod decyzją Sądu J. OO. J. WW. Wmć Panow Dobr: (bałamutnie od Panien Bernardynek nazwane Prawo-alienacyi na Plac y Kamieniczkę) a rzeczywiście y y sprawiedliwie Kontrakt Emphiteutyczny zrobiony.

Weźmie Prześw: Kom: ten punkt w głęboką animadwersyą, ieżeli Kontrakt Emphiteu: albo arendowny może się zwać alienacją? osądziś rychło, że z strony PP. Bernardynek niepodobieństwa w podobieństwo chcą być przyobleczone.

Wszakże alienacja; iest sprzedaż Dziedzictwa iakieykolwiek rzeczy, gruntu, &c. cum Dominio directo.

Kontrakt zaś Emphiteu: Directum Dominium zawsze ubespieczy dla Dziedzica, y coroczny czynsz na profit Dziedzicowi przynosi.

A przeto Kontrakt Emphiteu: nie może być rozumiany za alienacją

Tak y do przypadku sprawy W. Hryniewicza niemogą PP. Bernardynki kłaść Prawa o alienacyi pure być mogącey y trafiającey się, kiedy Kontrakt Emphiteu: ani iest alienacją, y ona rozumieć się może, bo PP. Bernardynki tym Kontraktem coroczny czynsz mają sobie opisany; * Przeto ich directum Dominium nie upada, a skoro Dominium rzeczy nie iest utracone, y

A

da-

dający Kontrakt jest właścicielem corocznego procentu, iak można alienacyą nazwać, y okazać onę?

Więc położone Prawa Duchowne od PP. Bernardynek, iako do tej sprawy nie-służące, niemogą być na pomocy Pannom, a ku szkodzie W. Hryniewicza.

Ad 2dum. Ze Kontrakt prawnie jest zawarty dowodzi się, że tak W. Hryniewicz zawarł Kontrakt Emphiteutyczny, iak tylo fame Prawo Narodowe y Prawo naturalne mieć chciało.

Ponieważ Kontrakt dobrowolnie przez Panny Bernardynki uczyniony y podpisany, Dekretem Zwierzchności Narodowej approbowany, za dozwoleństwem Prowincyała rozpoczęty y zakończony, od tychże Panien Bernardynek akceptowany, to Prawność z Prawa Narodowego.

Z Prawa zaś naturalnego, że ten Kontrakt natury Placu, y natury Direkti Dominii Panien Bernardynek niezmiął y owszem awantaż znaczny corocznie po 2400. Zł: Pol: dla Panien przynosi.

Jakże Prześwieтна Kommissyjo W. Hryniewicz miał inaczej w zawarciu tego Kontraktu postąpić y niemógł, iak tylo ufając w Prawo Narodowe, które Zakonom, Kłasztorom y Otobom Duchownym Kontrakta Emphiteutyczne zawierać dozwala: Vide Kon: 1768. Tit: Emphiteu:

Zawarł Kontrakt tak solennie, tak Prawnie, a zawarłszy został bonæ fidei Possessore.

Mówię Prześwieтна Kommissyjo: że bone fidei Possessore, bo prawnie do Possessyi Placu Emphiteu: wprowadzony, y też Possessya nie była przez Panien Bernardynek zaskarżona.

Mówię że sprawiedliwym właścicielem jest W. Hryniewicz według Kontraktu Emphiteu: Placu, bo Dekret Zwierzchności Narodowej potwierdził.

Mówię: że Prawnym, gdyż według Prawa Kontrakt zawarty.

Lecz darmo Prawo, darmo sprawiedliwość z natury pochodząca gdy kto chce niedotrzymywać obowiązkow swojego Pisma.

Tak Wielebne Panny Bernardynki czynią, gdy prosty Kontrakt Emphiteu: alienacyą zowiąc czyli nieprawności sukienką chcąc onym przyodziać, skasować, y podnieść na ostatnią zgubę tego uśiluia? Ktoreu cały majątek swoy w półtoraletnim czasie, iako Bone Fidei Possessor na Mury y restauracye wyhazardował.

A zgadza się to Prześwieтна Kommissyjo z Prawem? żeby Possessor na fundamencie Prawa czyniący y expensujący miał swoją postradać własność.

Czy zgadza się mówię z pojęciem natury, żeby ten miał szkodować a szkodować od tego, ktoremu za własne pieniądze swoje podał sposób profitować.

Prawda Prześwieтна Kommissyjo, że tak chcą Panny y piszą: że W. Hryniewicz miał na tym Placu wystawić wirydarz, Rezydencyą dla Panien Swieckich. Budynek dla ludzi, Pralnią &c. y placić po 4000. Zł: do Roku. ale ufam znakomitym umysłom prześwieতney Kommissyi y wysoce szacownym zdaniom: że osądzi Immaginacyą Panien Bernardynek istotną y rzeczywistą, bo niepodobna: żeby kto komu za swe pieniądze wystawiwszy Budynki, nie od tego nieprofitując, Czynsz onemu za swoje pieniądze placił y dzierżkował za to, że mu pozwolono służyć komu, za jego własność?

Ad 3tium. Ze Rzecz Bona Fide działana odmieniona być nie może, kładzie W. Hryniewicz na to dwie Konstytucye. Pierwsza Roku 1577. Folio 305. Tytuł Zamiana, Dar y oddalenie Dobr. Druga 1588. O ważności zapisow. Folio 465.

A do-

A dowodząc Prawem: że Kontrakt Emphiteutyczny jest prawnie czyniony proli o utwierdzenie onego według Prawa Statutowego, Artykułu Siódmego z Rozdziału siódmego w te słowa: „A ktoby chciał co przeciw zapisowi swemu mówić, albo go nieprzyznawać, tedy ten nie przez Prokuratora u Prawa usprawiedliwić się ma, ale sam powinien będzie przed Sądem stać y oto usprawiedliwić się, y gdzieby strona żałobliwa słusznie nam dowiodła y to pokazała, iż to jest Jego zapis własny y od niego dany, tedy Sąd wszystko według tego zapisu y obowiązków Jego na nim skazać y odprawę działać ma, a zato, że się zapisu swego własnego zaprzął, winien będzie ten miało winy na tymże Urzędzie lub Zamku, albo Dworze Naszym Sądowym zaraz po wyroku mieć y sześć Niedziel Wieży wysiedzieć. §. A jeśli by się to trafiło, iżby przeciwko zapisowi swemu mówił, zwłaszcza przyznawszy się ku pieczęci albo podpisu Reki mianując, iżby Membran Jemu nie na to, ale na inną rzecz dał, a w prawieby był List napisany, tedy to imię ku Pomocy iść niema, y tym onego zapisu burzyć niemożę.

Ad 4^{um}. Prawa przywodzą się, chociaż Panny Bernardynki mówią: że Kontrakt powinien być skafłowany, lecz mówić: że nieważny Kontrakt zawarty przez Klasztor, absq; beneplacito Romano, jest nie tylko oskarżać siebie o niepodległość Zwierzchności swojej, w nieczynieniu referencji antecedenter przed zawarciem Kontraktu, ale jest czynić dolnm & fraudem przeciw bliżniemu, który z kontraktu zawartego Jus quesivit Emphiteuticum & Dominium utile Rezi Emphiteuticæ a z powodu tego bona fide Subitanci swojej Część wykazała, bo więcej iak dwakroć sto tysięcy Zł: włożył w Mury in Fundo Emphiteutico, a włożył w czasie pułtoro rocznym spokojney swej Possefji, y na to Klasztor Panien Bernardynek patrzył, a nic nie mówił.

Mówić to, że nieważny Kontrakt dla tej uroczystości, iakoby potrzebney beneplaciti Romani, jest jeszcze oskarżać siebie samych, a nie stateczność umysłu y woli, bo Klasztor Panien Bernardynek większością liczby, składają te same Osoby teraz, których w ow czas na Kontrakcie pisało się osob dzieścięć. Wszak o te niedopełnienie iakoby uroczystości nikt Klasztoru nie nagaba, ale z myśli swych dobrowolnie ten samym sobie zarzut czynią, bo do nich to należało mieć pozwolenie, gdy te zdawało im się być potrzebne, więc na ostatku gdyby była rzeczy tej totalna alienacya, tedyby in foro exteriori mogły mieć exkuzę, in foro zaś interiori tenentur vinculo adimplentionis tego, quod semel placuit podług Prawa „Tunc enim ad sunt illa quæ requiruntur Jus naturale, quo sufficit iusta Causa & consensus eorum, quos res, tangit ut non peccet alienans nec is in quem alienatio facta est., Juxta nam in Tract: de alienat: rer Eccl: Toesius Libr. III. fol. 221. N. 17.

Czyż można przeto trzymać taką odmienną za rzecz nienaganną? a odmienną przynoszącą, krzywdę bliżniemu iawną, a jeszcze od tych osób, które obowiązkiem Zakonu szczególniejszą pobożność y słuszność w swej czynności zachować winne.

Mówić jeszcze o nieważność Kontraktu z tego źródła nieuroczystości jest to, iakoby zadawać krzywdę Zwierzchności immediate Klasztorney y Zwierzchności Dyecezałney uroczystości Kontrakt ten stwierdzających.

Allegowała strona dosyć Prawa de alienatione Rei Ecclesiasticæ że Beneplacitum Romanum jest potrzebne, lecz suppositum causæ præsentis in factis jest erroneum a przeto y aplikacya Prawa nie służy.

Prawo od Strony allegowane præsupponit totalem Rei alienationem cum Dominio directo & utili, y to jest proprie alienatio.

Tu zaś jest Concessio Rei in Emphiteusim prævio Canonæ, Salvo Dominio directo Fundi przy Klasztorze. Iakoż in Emphiteusi etiam Ecclesiastica de consuetudi-

tudine non requiruntur solennitates debitz. *Jul: Clar: libr: IV. de Emphiteusi N. 7. §. Et si dicas.* „Neque obstat quod solennitates requisitz in „Alienatione Rerum Ecclesiæ non possunt Consuetudine tolli nec diminu. „ut dixi inde Emptio: quia illud procedit in totali alienatione secus autem „in concessione, Emphiteutica, quæ est minoris præjudicij ut de se patet „& ideo specul in loco præ allegato tenet, quod talis consuetudo valeat „tanquam utilis Ecclesiæ, ut cum minori solennitate possint facilius Con- „tractus facere, quod est multum rationabile præsertim cum extollerantia „Summi Pontificis. Videatur consuetudo ipsa per tantum temporis spacium „Sedis Apostolicæ Authoritate Roborata.

„Idem Ibidem in verbis. Quod solennitates (de quibus in Cap: sine exceptione) „licet de Juris rigore esse servandæ in Concessionibus Emphiteuticis, tamen „hodie non servantur & nihilominus de consuetudine valent ipsæ concessio- „nes, ita in specie dicit de ipsa Consuetudine attestatur Specul: *Subdens:* „Quod Ecclesia Romana talem consuetudinem dissimulat & patitur, & hoc vide- „atur sufficere ad hoc, ut Contractus valeat. *Attestatur* etiam Azo in Summa „(de Sacros Ecclesia dicens) quod hodie de Consuetudine Abbates cum suo „Collegio tradunt indistinctæ Res Ecclesiasticas in Emphiteusim.

Item dowodzi się samym textem Prawa w Słowach Jus Emphiteuticum neque con-
ductionis, neq; alienationis esse titulis adijciendum sed hoc Jus tertium con-
stitutum ab utriusq; memoratorum Contractuum Societate seu similitudine,
separatum. *Reinfensztuer Libr: III. Decr: Nro 121. Fol: 249.*

Naoftatku alienatio Rei Ecclesiasticæ propriè wzięta cum directo & utili Domi-
nio, niekoniecznie potrzebuie Beneplacitum Romanum, lecz może supple-
ri per Superiorem Ordinis, *Zoesius Libr: III. Tit: 13. de Re Preterea requi-
ritur accedat Superiores autoritas ejus scilicet cui Ecclesia, cujus res alie-
nata subest, qui in Monasteriis exemptis Ipse Summus Pontifex vel saltem
Superior Generalis Ordinis habens quasi Episcopalem Jurisdictionem. Item
Fagnamus. fol: 277. Nro. 24. Ze w alienacyi pomnieyszy na Biskupa sa-
mego dosyć pozwoleniu in Verbis. Fallit 4to in Terulis & vineolis quæ
de Consensu Episcopi Alienari possunt sine solennitate. Toż samo dowodzi
sub Nro. II. fol: 276. in Verbis. Item Secundum Hostiniet in alienandis Re-
bus Monasteriorum requiritur Consensus Diæcesani.*

Toż samo Obs: Lipsi: 38. in Sem: Cent: Nro. 10. in Exemptis autem est prælatu-
cui immediate subest Ecclesia pleno Jure. ut est Abbas in Ecclesiis sibi sub-
jectis, & Provincialis Prædicat vel Ministri Minorum quo ad eorum Mo-
nasteria.

Item infra in verbis: In alienatione enim Bonorum alienjus Monasterii necessarius
est Consensus Episcopi, Abbatis, & Monachorum. NB. Tu de Consuetu-
dine. allegatio. Jur: fol: 181. Rect.

Gdy więc tu nie już w alienacyi Dobr propriè wziętey lecz in concessione Em-
phiteutica intervenit Provincialis, Generalis Auctoritas, nadto druga Autho-
ritas J. W. Syndyka Generalnego całej Prowincyi a razem Biskupa, oprócz
tego quæ loci Ordinarii przez Dekret uroczyście zaśła approbacya:
nie jestże więc dosyć do nieporuszoney trwałości Kontraktu tego, Vo-
luntas Klasztoru w zawarciu Jego, Consensus præcedens Provincialis Zwierz-
chności immediate Klasztorney, Consensus tegoż przy zawarciu Kontra-
ktu y podpisania Jego, Consensus y Assygnacya J. W. Syndyka Generalne-
go y razem Biskupa, Powaga Sądowa Loci Ordinarii w Approbowaniu te-
goż Kontraktu.

W rzeczy samey odmiennosc woli Papien Bernardynek w rzeczy tak ważni na-
stapionej, czyni krzywdę y samemu Klasztorowi y Zwierzchności oboiej
Powadze uwłacza, ale naruszyć Kontraktu Emphiteutycznego żadną mia-
rą niemoże, bo in Contractibus nominatis, iakim jest Emphiteusis, non
datur Locus pænitentiz *Baldus Li: I. Cap: de Act. Empt. Surdus Decisi 180. &c*
Nao-

Nastatku Prawo Kraiowe Konfytu: 1768. fol: 92. Art: 18. w Dobrach Ducho-
wnych do ważności Emphiteufis wyciąga tylko Appr: bacyi Zwierzchności
Duchowney Kraiowey w słowach-- Jus Emphiteufis iak jest w Prawie opi-
sane, po wszystkich Państwach Rzymskich &c. pozwolone być maia w Do-
brach zaś Duchownych przez Duchowieństwo precedente assensu Zwierz-
chności Duchowney Kraiowey. Gdyby zaś Panny Bernardynki niepowie-
dzieli że ta Konfytucya nieprzyszła ad effectum dowodzi się tąż Konst:
1768. folio 267. o Probstwie Sęgo Jerzego, wszak y tam Prawa Kanoni-
czne broniliy alienacyi, iednak gdy Konfytucya zapadła, Probstwo iest
Swieckiemu oddane y przyłączone.

A zatym co do Kwestyi Pierwszey, że chociaż beneplacitum Romanum nienastą-
piło, Kontrakt Emphiteutyeczny Quæstionis moc ma nieporuszoną, bo na-
wet trzebaby Dekret Loci Ordinarii wprzod obalić, a czyliż to być może?

Daley mówię w odpowiedzi, czy Kontrakt ten Emphiteutyeczny Prawu sprzeci-
wia się, y czyli z krzywdą Panien Bernardynek zawarty; Ze nie owszem
zgodny zupełnie z Prawem y pożytkiem Klasztoru) przeświadcza niżey
położone Prawo.

Prawo Emphiteufim definiuit tak, *Mysfigerus, Lib: 3. fol: 576. Nro. 7.* Emphi-
teufis Contractus est quo res soli live immobilis sub Annua pensione in perpetuum
plenumq; colenda fruenda traditur cum retentione tantum directi Domini--
Idem fol: 562. Nro. 16. Variis itaq; modis jure quo nunc utimur Emphiteu-
fis concedi solet aleas ad tempus simpliciter puta in Annos 50. „ Aleas ad
„ tempus cum clausula, ut eo lapsō renovari debeat Contractus & investi-
„ tura aleas datur in perpetuum Emphiteutæ: & Hæredibus ejus „, al-as
nulla Hæredum facta mentione aleas. deniq; ad 3tiam & 4tam Generationem
quod vulgare est in Ecclesiastica Emphiteufi--

Toż samo powtarza *Reinsensztuel Tom: 3. Jur: Can: Libr: 3. Tit: 18. Nro. 119.--*
Emphiteufis est Contractus Nominatus stricti Juris quo res mobilis cum
transatione Domini utilis, retento Dominio directo alteri fruenda & col-
lenda pro annua pensione præstanda conceditur vel in perpetuum vel ad a-
licujus vel plurium vitam, vel ad certum tempus.

Nastatku ustanowiwszy Prawo modos constituendæ Emphiteufis wyciąga ieszcze,
ale w samey alienacyi Dobr proprie wziętey. Causas julias alienandi *Rein-
sztucl lib: 3. tit. 13. fol: 180.--* Justa Causa alienandi res Ecclesiasticas est
triplex videlicet necessitas, utilitas & pietas-- Necessitas Ecclesiæ, cui ali-
ter subveniri non potest. Utilitas, ut conditio Ecclesiæ potenter melior fi-
at, & locupletior.

Ibid: Nro. 20. Pietas si pro redimendis Captivis Edificatione Ecclesiæ alendis pau-
peribus alienatio Rei fiat.

Należy więc teraz zważyć sposob przyczyny y Kondycye zawartego Kontraktu
a z tą prawność Jego Sposob zawartego Kontraktu iest prawy. bo do
Lat 40. a Prawo iawnie Antoryzuie taki Kontrakt iako wyżey deductum,
y praxis continua każdego w tym przeświadcza.

Tu srona mowi. że dołożona w tym Kondycya, aby po wyszłych latach 40.
Renowacya była na następujące lata, więc wnosi, iż tak dobrze, iak gdy-
by była perpetua Emphiteufis.

3. 1mo. Ze y ta Kondycya dołożona renowacyi Kontraktu do lat następujących
40. zgodna z rezolucyą Prawa, ktore stanowi pro valida Emphiteufi etiam
z tą Kondycyą w słowach:-- (*Aut conceditur Emphiteufis*) ad tempus, cum
Clausula, ut eo lapsō renovari debeat Contractus-- iako wyżey.

ada. Choćby tey Kondycyi dołożono niebyło, tedy z Decyzyi Prawa toż samo

wypływa: że po skończonych Latach tenetur Dominus fundi renovari Jus Emphiteuticum *Julian: Clar: lib: 3tio. Quasi: 43. Nro. 1. fol: 1. 169.* Num quid si finita sit Emphiteusis sine culpa ipsius Emphiteutæ, puta cursum temporis vel finita Generatione possit ipsemet Emphiteuta si vivit, vel ejus Fili petere a Domino directo ut Emphiteusim in eorum persona Confirmet, seu renovet? *g.* Quod sit & si non fiat renovatio, fit eis Injuria & ideo possunt appellare ad Superiorem, ut cogat, quod talis renovatio fiat. Item *Nro. 3tio.* Sed numquid hæc Conclusio locum habeat non modo in Emphiteusi, concessa à privato, sed etiam in ea quæ est concessa ab Ecclesia? *g.* quod sic & ita hanc esse Communem opinionem.

Owoż w tym punkcie próżne narzekanie, bo gdyby niebyła dołożona Renowacya w Kontrakcie, tedy to podług Prawa uczynić Kłasztor obligowany zawżę.

Wnosi daley strona, że nie Plac puſty ale Kamieniczkę wypuſcił, Kłasztor in Emphiteusim, a przeto chce z tąd wnosić illegalitatem Emphiteusis.

g. Prawo pozwala nietylko Place ale Domy in Emphiteusim dawać, *Mynsyger lib: 3tio fol. 576. Nro. II.* „Præterea Emphiteusis contrahitur sub Legemioranda Rei, puta Edificij in Area ponendi, vel reficiendi, vel agri excolendi. Item *in Reper-Jur: Canonici Szteygier. fol: 165. Tit: Emphiteusis.* Dentur Domus ruinosæ Ecclesiæ Conductori, uluro Materia destructar: ædium Penſio debet minui in Tertiam Partem ab ea, quæ inde ſtantibus adhuc ædibus haberi poterat. Si vero vult ædes redificare, dabitur ea penſio, quæ inde poterat haberi ante ædificationem. *C. ea enim.* Owoż ani z tąd nieprawnoſci żadney n.e.mafz, że nie na plac ſam, ale y na Dom ruinie podległy Emphiteusis rozciąga ſię.

Wnosi znouu Kłasztor: że na 3000. z okładem miał pierwey Proweniencyi. Ze taxować niętrzeba było murow., y że ta taxa z krzywdą, y bez wiadomości Kłasztoru uczyniona,

g. 1mo. Nieprobuie Kłasztor tego co mowi: że 3000. Złł: miał pierwey z tey konwikcyi y Kletek drewnianych, To zaś ieſt dowodem iawnym z Kontraktu przez Dzieſięć Zakonnik podpisanego: że tylko Złotych Tyſiąc Szeſćſet miał Kłasztor Proweniencyi.

2do. Choćby prawda była że 3000. miał pierwey Kłasztor, tedy wſzelako wytrąciwſzy z tey Summy Podatki y Reparacyą mniey nierownie było, a teraz niewiedząc ani o Podatkach, ani o Reparacyi ma corocznie pewnę 4000. Złł: a przeto w iawności pożytek dla Kłasztoru więkſzy, aniżeli pierwey.

2do. Drewniane Domy iako będące blisko Zamku y Koſciola ich właſnego na mocy Prawa 1766. Zwierzchnoſć znieſć kazała, więc iuż Prowent z nich Kłasztorowi upadł, Kamieniczka iuż nadruynowana do reſztyby ſię wprędce zdezołowała, a tak małoby co importował, ten Plac Kłasztorowi, a teraz niemyſląc o niczym, ma zawſze Proweniencyi 4000. Złł:

4to. Prawo wyżej cytowane de Domo ruinoſa in Emphiteusim concessa dysponuie: że tylko trzecią Część tego co Dom czynił ma bydź dane, przez Emphiteute, tu zaś nietylko całą Proweniencyą choćby do Złł: 3000. przedtym Kłasztorowi przychozłą, obligował ſię W. Hryniewicz wypłacać, ale więcey daleko z gorą, iakże więc ten Kłasztor poznać niechce tak iawnego pożytku ſwego.

5to. Taxa że była z wiadomością Kłasztoru, przeſwiadcza ſtronę ten ſam Dokument Taxy. Urzędowej, że na Rekwizycyą ſtron obydwóch Kłasztoru, W. Hryniewicza deputował Preſident Juris Loci, artis peritos. Item drugi Dokument, to ieſt Kwit Kłasztorny z Czynnſzu odebranego toż ſamo e-

vindit, bo w nim wymienia y taxę, a przeto mowienie teraz słowne przeciw Dokumentom niemożemiec żadney Konfideracyi.

6to. Ze Taxa była potrzebna już to uznał Kłasztor, gdy ta z wiadomością y na Rekwizycją Kłasztoru nastąpiła, a ieszcze za poprzedziącym Dekretem Loci Ordinarii. Potrzebna była y na to, bo gdy ta cała Kamieniczka nową Plantą murowania odmieniał się miała y już odmieniała się y zpełzła w swej postaci, więc należało tak, iak Dekret Loci Ordinarii necessario uznał, aby taxa murów y Domu całego była, ut constet, co kłasztorne Mur y budowla szacunku w sobie mają: *która Summa*: z Taxy wynikająca, gdyby Kłasztor w czasie swoim kupić chciał totam superficiem, zawsze do potrącenia pewną będzie.

Tu ieszcze uważyc należy pożytek Kłasztoru z tąd: Wszak ta Kamieniczka y budowla circa contractum Emphiteuticum dobrze nadruynowana z czasu przeciągiem do reszty upadłaby, a tak y szacunek oney zniszczałby. Przecie teraz Kłasztor z mocy tego Kontraktu chociaż bez utrzymywania budowli, y zgola bez żadney reparacyi y kosztu wzelako szacunku nigdy y ta budowla niestraci, bo już ma szacunek upewniony w Summie 18193. Zł: Aby zaś ta Taxa była z krzywdą Kłasztoru? iest to zadawać, y pomawiać o krzywoprzysięstwo Osoby urzędowe. Bo Ławnicy y Artisperiti Taxę tę, czyniący, szczegulniey do tego są przyśięgli. Naostatku: iest to mowić, y skarżyć się próżno bo już nawet próba tacy być niemoże, gdy ani murów, ani budowli tacy niemasz postaci. A gdy ieszcze były wcałości te mury, y budowla, nie względem Taxy niemowil Kłasztor, iakże może byż teraz słuchany w swym skarżeniu się tak niewczesnie y nieprawnie.

Wnosi ieszcze Kłasztor: że w kontrakcie tym niemasz Rygoru dołożonego, aby Emphiteuta odpadał od Prawa swego, gdyby Kanonu niezapłacił w czasie Prawem przepisany. owszem zamiast tego ostrzeżona tylko dla Kłasztoru Possessya końcem wstrzymiania zaległego czynszu.

3. imo. Naganiać z tej przyczyny Kontrakt, y żądać rygoru tak uporczywie, iest okazywać appetyt na rzecz cizzą. In casu presenti W. Hryniewicz nayokazalszą część w swej subitancyi włożył w mury, czyliżby Zakonne Summie nie zniósło to, aby Dwakroć sto dwadzieścia sześć tysięcy stracone były, choćby Kanon przez lat 3, per Culpam Emphiteutę niebył zapłacony?

ado. Żądać tego y naganiać to, iest czynić przeciw Prawu które stanowi zawżne Pactum takie, przez które directus Dominus recedit a Rigore cad citatis in gratiam Emphiteutę, Reigicerus in Thesau: Jur: fol: 853. Nro 49. In Verbis-- An valet Pactum quo convenitur inter Dominum & Emphiteutam, ne Emphiteuta a Domino propter Pensionem non solum expellatur. Respondeo affirmative: Nec enim Emphiteutę causa delinquendi, sed tantum Pæna remittitur & Dominus ad solvendam pensionem ipsum cogere potest.

Więc gdy te pactum in concessione Emphiteutica umowione iest zgodne z uwagą sumienia y rozrządzeniem Prawa, zatym mowienie y naganianie z tąd kontraktu y nieważności, iakoby iego uwagi w Sądzie mieysca mieć niemoże.

Już więc ani z uroczyłości iakoby niedopełnionych, ani z kondycyi Kontraktowych iakoby z prawem niezgodnych z przyczyny krzywdy niy Kłasztorney niemoże byż Kontrakt rwany, owszem iako prawnie a z widocznym pożytkiem Kłasztoru zawarty, y Possessyą Prawną y wyłożeniem in bona fide przez W. Hryniewicza w Murv na Dwakroć sto tysięcy Zł: uzupełniony y uskutkowany w stałości nieporuszoney byż powinien.

Takoż Panny Bernardynki kładą przyczyny ze strony W. Hryniewicza, iest nieopłacenie Kanonu, iakoby przez lat dwa, y czyliż przez tę obiekcyą może Kłasztor pretendować uchylenia Prawa Emphiteutycznego?

3. In factu. Dowód z Dokumentów jawny: że Prawo to zaczęło się Roku 1769. od S. Jana.

Pierwszą Ratę czynszu Zł: 2000: że wypłacił W. Hryniewicz Kłasztorowi, na to Kwit Dnia 25. Czerwca 1769. Druga Rata następowała na nowy Rok 1770. Tu wprowadzić Rata następująca y druga po niej niebyły w czasie swym wypłacone, lecz publiczne ściśnienie wszystkich w onym najbardziej czasie, czyliż od Kłasztoru niemabydź przyjęte, gdy Prawo same Kościelne y świeckie to mieć stanowi za przyczynę słuszną, ani Emphiteutę o Prawa upadek przyprowadzić każe.

Rok przetrzymany bez Czynszu nie jest legalną przyczyną, upadku Prawa Emphiteutycznego; Bo podług Prawa Kanonicznego dwóch lat, a podług Cywilnego y samego Kontraktu Questionis trzech lat potrzeba ad Caducitatem Emphiteusis, gdyby w przeciągu nich Czynsz niebył zapłacony idq; do słuszney przyczyny.

W. Hryniewicz Rok pierwszy z późniejszy się z Czynszem, nietylko za przeszły Zł: 4000: ale y na cały następujący posyłał Kłasztorowi razem 8000. Zł: na to dowód z Listu do Kłasztoru pisanego y z Responsum Kłasztornego, że brać niechce Kłasztor Czynszu, *Listy leden Die 6ta Aprilis 1771. Drugi Responsumy Kłasztorny Die 25. Anno Eod: 1771.*

Item Manifest w Grodzie Warszawskim z prezentą Summy Zł: 8000, Die 6ta Junii 1771. Item Kondemnacy Dwie w Sądzie Miejskim na Kłasztorze otrzymane, in Lucro demandatae Levationis Censui: Jedna Die 12. Junii. Druga 4. 7bris 1771.

Więc W. Hryniewicz niebył in mora solutionis Censui, owszem dowodnie zakonwinkowany Kłasztor temi Dokumentami, że W. Hryniewicz y wcześniej płacił podług Prawa y pótym nawet Roku teraźniejszyego 1774. gotów był zapłacić, w czym odwoływa się do J. W. Lasockiego Pośła Sochaczewskiego. Aż Kłasztor brać niechciał tegoż Czynszu, przyczyna z niego samego, a nie z W. Hryniewicza. Jakże więc może tenże Kłasztor pretendować caducitatem Prawa Emphiteutycznego ob non solutum canonem?

Owszem gdyby per totum Biennium aut Triennium niezapłacił czynszu Emphiteuta, tedy Prawo admittit moræ in non solvendo purgationem. *Myn/yer fol: 578. Nro. 18. Imo admittendus etiam est ad purgandam solutionis moram cum pauculis post triennium diebus offert pecuniam, Intra quod autem tempus fit faciendum relinquitur arbitrio Judicis, quia propter varias rerum & personarum circumstantias certæ Regulæ præscribi non possunt. Item Jul: Clar: Lib: 3. fol: 141. Nro. 15. Judex debet semper inclinare in sententiam, per quam Caducitas ipsa evitetur, tanto magis præcedendo secundum Equitatem Canonicam quod maxime enitur æqualitati.*

Ani to może permowencyi żadney czynić: że niezłożył pieniędzy, ale tylko prezentował w Grodzie, bo Prawo tego nawet non requirit *Reiger in Theſau: Jur: fol: 854. Nro. 119. Emphiteuta debet realiter offerre Canonem ad evitand: pænam caducitatis, nec sufficit verbalis oblatio, tamen non est necessaria aliqua depositio, & consignatio.*

Naostatku gdyby były złożone, próżnoby leżały przy takim uporze Kłasztora, że choć Listami prośzone o to były Panny Bernardynki, a przecie brać niechciały Czynszu. A tak w jawności jest, że rwany Kontrakt z przyczyny Kanonu iakoby nieopłaconego być niemoże.

Czwarty Punkt przyczyn ze strony W. Hryniewicza Pakta y Kondycye Kontraktu Emphiteusis niedopelnione, tudzież servitutes były Kłasztorowi przez W. Hryniewicza poczynione, czyliż przeto możnażądać uchylenia Prawa Emphiteutycznego?

3. Pacta

3. Pacta Emphiteutica ktore składają Emphiteusim istotne są te. 1mo. Ut annuus solvatur Canon. 2do. Ne res Emphiteutica sine consensu Domini alienetur. 3tio. Ut res Emphiteutica melior fiat *Zoësius lib: 3. tit: 19. §. de Emphiteusi fol: 232*

Te Kondycye istotne Emphiteusim składające podług Prawa y podług Kontraktu Quaestionis że są zachowane w iawności, bo Kanon płacony, ale go brać niechciano. Alienacya niestała się na kogo innego, sine consensu directi Domini bo sam W. Hryniewicz w osobie swej retinet Jus Emphiteuticum, że melioracya nastąpiła y to jest iawnie, bo gdzie była Domus ruinosa, sto-ia teraz mury gmach tak wielki w dolnych y gornych piętach składające.

Gdyby więc ta Domus ruinosa, ktora sub Emphiteusim przyszła została zdezołowana y opuszczona, tak, iżby periculum było wybierania Proweniencyi takiej, iaka z owej Kamieniczki była Zł: 1600. y byłoby periculum szacunku owej Kamieniczki do Zł: 18000. taxowanej, byłaby nieiakaś przyczyna narzekania, lecz gdy inaczej w rzeczy samej jest, a przeto niemo-że być locus querellæ ac si deteriorationis. Rei Emphiteuticæ.

Owoż więc Pacta istotne Kontraktu, że są zachowane watoliwości rzecz niepodległa reszta narzekania, że stajenka niewystawiona, że Parkan od klatztoru niedany, że mury podkopane Kościelne, że okna do Grobu zasłonięte, że w Kościele widok umniejszony. Wszystkie te okoliczności są extra pacta principalia Emphiteusim statuentia, ani są tey konsekwencyi aby przez nie, choćby popełnione były, y umowy pomniejszy niedotrzymane, miał upadać Kontrakt Emphiteutyczny. Lecz Emphiteuta, jeżeli w czym pomniejszych kondycyi niedopełnił, powinien adstringi do dosyć uczynienia, servitutes jeżeli poczynił, aby sufferat & amoveat. Bo tak Prawo mi-ć chce, *Gratianus Cap. 188. Nro. 21. 22. & 23. fol: 459. Secus in pactis extraneis non respicientibus rem concessam-- in istis enim Emphiteuta propter inobservantiam non cadit in commissum, ratio, quia non est locus refectioni aut Pœnitentiæ in contractibus nominatis ob pacta non servata, & ita in specie concludunt. DD. Quod sit condemnatio in id, quod Domino interest, propter inobservantiam Conventionis-- Neque enim est par ratio privandi non solventem Canonem, prout est in non servante pactum, cum solutio concernat Rem ipsam, cujus Dominium videtur negare, is, qui non solvit, quod non est in pacto extraneo non observato, in quo sufficit, ut inobservans condemnetur, in eò, quod interest-- Prout idem est in Emphiteuta hypothecante rem Emphiteuticam contra pactum expressum de non hypothecando, nam si contra faciat, non per hoc cadit, a Jure suo. Wiec jeżeli servitus uczyniona to a noveri powinna, gruntu jeżeli więcej zabrał Emphiteuta, powinien być redukowany do takiej wielości, iaka zawiera Kontrakt, a le Prywacya Prawa indebitè pretenditur. Mowi srona, że mu ując wybrał glinę z gruntu y na cegłę wypalił W. Hryniewicz, & fundum deterioravit.*

3. Ze potrzebę miał Kopania Gruntu rzecz widoczna, bo murował, y w tym jest melioratio Rei Emphiteuticæ, bo mury powstały gdzie był grunt prożay, czyli tedy Ziemię gliniastą precz wyrzucałby, a niepałił na Cegłę, to mu pro vitio reputari niemoże, aże per industriam użył ziemi tey na pożytek, czyż niewolno było W. Hryniewiczowi Ekonomiki dobrej czynić? Więc y to tylko mowienie, ale do obalenia Prawa nic nieimportujące.

Mowi daley Klasztor że obciążył debitis rem Emphiteuticam W. Hryniewicz.

3. Dominium directum Klasztoru rozciąga się na tym, co jest puszczone, in Emphiteusim, to jest Grunt y ruina Kamieniczki czyli raczej pretium oney in Summa 18. Tyśięcy. Zaś to wszystko podpada in sequelam Prawa Dominio utili W. Hryniewicza.

A gdy oprócz tego W. Hryniewicz własności swej włożył na 20000. Zł: w mury, czyliż więc mając swą własność. niemoże na niey hypotecam & pigaus komu uczynić?

Zaiste na rozumieniu naturalnym y na mocy Prawa wyraźnego może to uczynić, bo Prawo pozwala Rem Emphiteuticam obligare. *Reigier in Thesau: Jur: fol: 854. Nro. 112.* Emphiteuta potest servitutum constituere & Rem obligare, & valet obligatio pignoris, tamen si res pervenerit, ad Dominum, Jure Prælationis vel cadit in commissum dictæ obligationes evanescunt.--

Chociaż więc W. Hryniewicz w sklepach dolnych pozwolił dwiema swym kredytorom extenuare pewne Sumki, w tym niezgrzeszył, bo na swey własności to uczynił, y Prawa swego używa, a kto Prawa swego używa, krzywdy nikomu nieczyni.

Daley mowi srona, że w pomieszkaniach Szynki dozwolone, a to przy Kościele jest irrewerencyą.

B. Przy Kościele są Oficyny, w których żaden Szynk nie jest, tylko w dalszych sklepach od ulicy, a przeto prożna racya y pretext Kłasztoru, wszakże gdy Kamieniczka była w swey istocie, niebyło innego Komornika w dolnym pomieszkaniu, tylko do szynku, to w ten czas nieszkodziło Kościołowi, a teraz ma być szkodliwą rzeczą, chociaż Sklepy są od ulicy.

Odpowiedziawszy W. Hryniewicz, co się tyczy Prawa y Sprawiedliwości na tych dwoygu interes swoy z PP. Bernardynkami załadza, to jest na Prawie y sprawiedliwości.

Ad 5tum. Ze Panny Bernardynki władzę Narodową przez pismo swoje czernili, dowodzi się krotko.

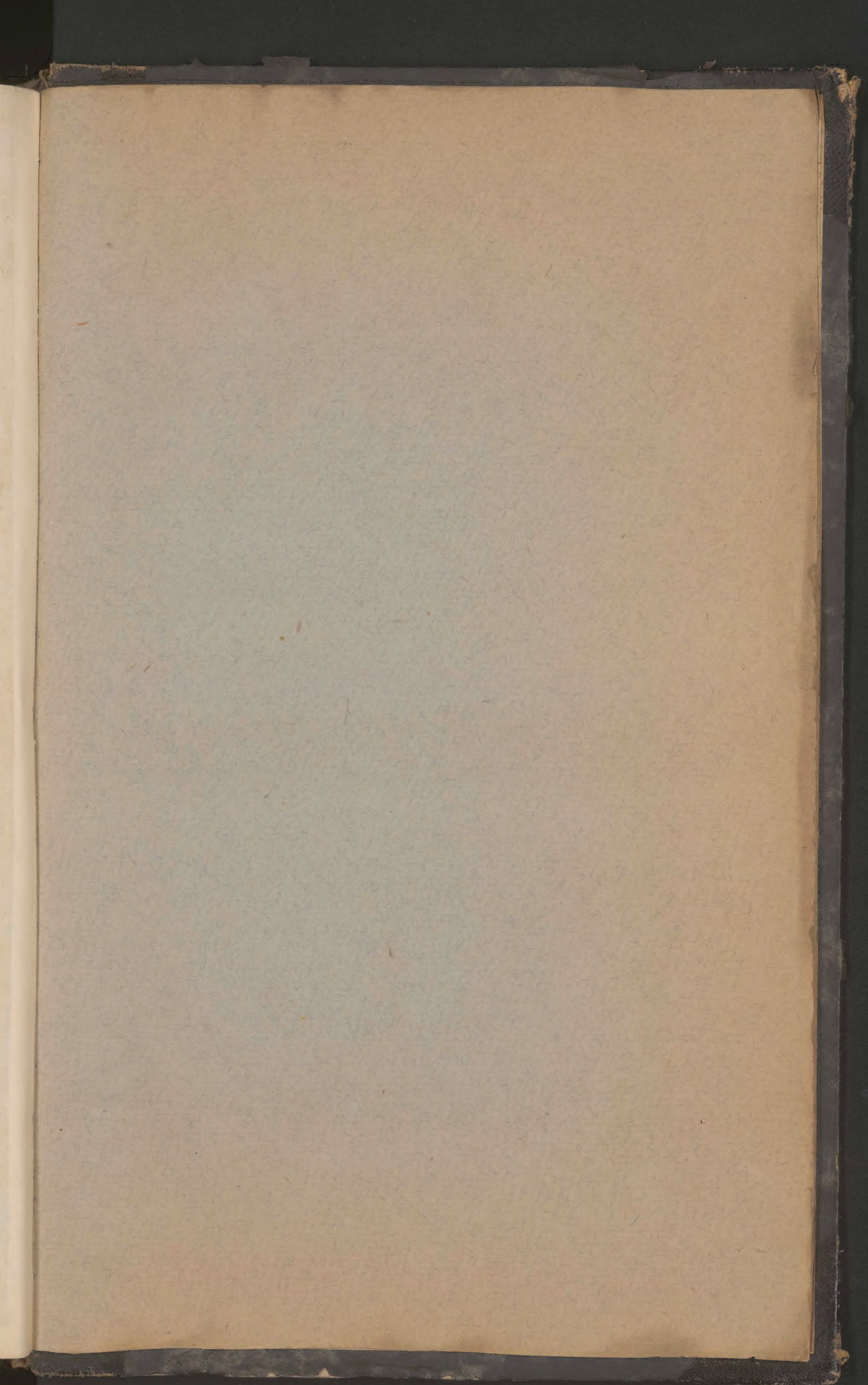
A nie iestże to czernić, gdy napisać y mówić, że nasza Zwierzchnia Jurysdykcyja niewiedziała, co approbowała. Nasz Prowincyał dał pozwolenie czynienia nam Kontraktu, iakoby mając moc a Sede Applica, a iey nie miał. Nasz J. W. Biskup y Syndyk Generalny chociaż podpisał, ale niezważył rzeczy, y to uczynił na nasze pokrzywdzenie, a oświadczył łaskę W. Hryniewiczowi. Niechcącia Prześwietna Kommissyjo explikować, tego oczernienia, ale ufam, że wspaniałe umysły wasze ciemną zapamiętałość z samey chciwości u Panien Bernardynek tkwiącą oddalić y przykładowie ukarać zechcą.

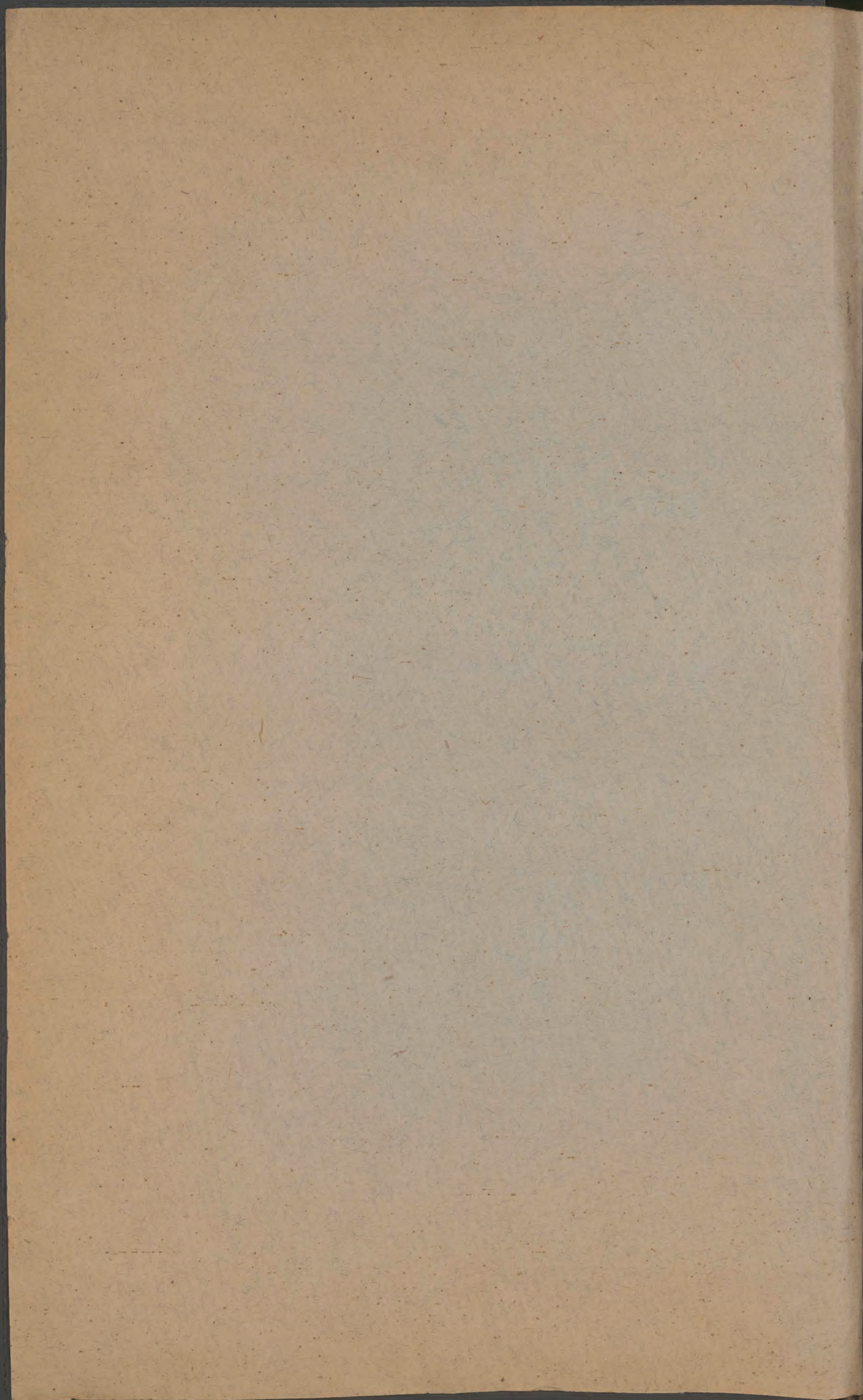
Co się tyczy punktu szóstego y ostatniego dowodzi to W. Hryniewicz widocznie, że Duch czyści pragnący tego pracy. Duch mowię chciwy cudzey Substancyi zfomentował Panny różnemi wnioskami okazując im fałszywie, że przez kłótnię (ktora każdego gubi) Panny z bogactwem się potrafią.

A możeż się ta chciwość zgodzić z Sprawiedliwością albo z Prawem? zapewne, że ani z Prawem, ani z Sprawiedliwością.

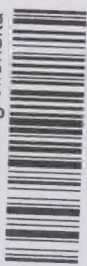
W tym zaufaniu W. Hryniewicz że znajdzie u Sądu J. O. sprawiedliwość, gdy ni z uroczyści naby niezachowanych, ani z Prawa Narodowego, żeby Kontrakt przeciwnie był zdziałany, ani nawet z Praw Kanonicznych ten Kontrakt naruszonym być nie może, idzie śmiało do usprawiedliwienia się niesprawiedliwie oczerniony. A iako już po odbytey Wizyi y Inkwizycyi vigore Dekretu J. K. Mei Assefforyi Koron: zachowania siebie przy Prawie Emphiteutycznym sprawiedliwie y prawnie doprasza się.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025902

